

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА, КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ефременко В.Ф.

*Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС,
г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д.33
itc@dviu.ranepa.ru, vladfilef@yandex.ru,*

Пащенко Ф.Ф.

*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН,
Россия, г. Москва, ул. Профсоюзная, д.65
feodor@ipu.ru, pif-70@yandex.ru*

Аннотация: Концепции поляризованного развития, положенная в основу Стратегии пространственного развития России, прошла эволюцию от полюсов роста к технополисам и региональным инновационным системам. Представлено теоретическое обоснование модели региональной инновационной системы и варианты ее практического построения.

Ключевые слова: региональная инновационная система, пространственное развитие, полюс роста, технополис

Введение

Текущие (существующие) и перспективные центры экономического роста Российской Федерации рассматриваются в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» как основной инструмент обеспечения ускорения экономического роста Российской Федерации и субъектов РФ [1]. Акцент делается на активизацию научных, технологических, инновационных факторов развития. Основные мероприятия Стратегии могут быть охарактеризованы, как реализация на практике концепции «поляризованного развития», что требует уточнения ее современных теоретических положений с учетом полученных практических результатов.

1 Генезис концепции поляризованного развития

Концепция «поляризованного развития» была впервые сформулирована французским экономистом Ф. Перру. Согласно концепции, экономический рост страны не происходит равномерно во всех регионах, а проявляется в различных точках или «полюсах» с разной интенсивностью, распространяясь затем через определенные каналы на всю экономику. Ф. Перру подчеркивал определяющую роль государства в создании «полюсов роста», которое, на основе методов индикативного планирования, обеспечивает гармонизацию интересов экономических агентов, регионов, социальных групп. В 60-70 годы XX века правительства многих стран взяли ее за основу проводимой региональной политики. Привлекательность идеи состояла в том, что, после первоначальных инвестиций в сам «полюс роста», дальнейшее развитие как бы самопроизвольно распространялось вовне на собственной самовоспроизводящейся основе.

К концу 70-х годов идея «полюсов роста» несколько утратила свою популярность, однако в 80-е годы вновь возродилась уже на качественно новом витке экономического и научно-технического развития в форме технополисов. Особенностью технополисов стало то, что в качестве главного рычага подъема периферийных районов здесь стали выступать наиболее передовые наукоемкие отрасли и технологии. В технополисах предусматривалось обеспечить условия для «органического слияния научно-исследовательской деятельности с наукоемким производством и подготовкой кадров (ученых, проектировщиков, инженеров, техников и высококвалифицированных рабочих), необходимых для функционирования таких научно-производственных комплексов» [2].

Концепция Региональной инновационной системы (далее – РИС) впервые была предложена Ф. Куком в 1992 году как результат поиска пути возрождения старопромышленного Уэльса, региона филиальных заводов с устаревшей технологией, через построение экономики, основанной на инновациях. Первоначально «концепция развивалась практически полностью в поле региональной науки и экономической географии» [3], на основе идей «полюсов роста» и технополисов, с последующим привлечением положений Национальной инновационной системы (далее – НИС) Б.А. Лундвалла. Ф. Кук называет РИС «мощным инструментом по достижению экономического роста» [4]. В современных условиях быстрее всего развиваются регионы, являющиеся не просто производственными платформами, а те, которые стремятся развивать свои собственные РИС, способствующие возникновению новых высокотехнологичных секторов. Способность к самообучению и саморазвитию становится важнее способности к имитации и тиражированию известных решений. Преимущества РИС перед технополисами, по мнению Ф. Кука, проявляются

особенно в способности к «системному формированию новых инновационных компаний»[5] из единичного акта передовых предпринимателей (изобретателей) превращенного в организованную, постоянно возобновляемую деятельность.

2 Теоретические положения РИС

В настоящее время считается доказанным, что инновации представляют собой не линейный, а интерактивный процесс, и ключевым признаком успешных инноваций является степень системности, которую они могут продемонстрировать. Главным признаком системного подхода служит наличие доминирующей роли целого, а не составных элементов. «Система есть особая организация специализированных элементов, объединенных в единое целое для решения конкретной задачи» [6].

В трактовке понятия РИС, так же, как и понятия НИС, в научной литературе существуют различные подходы. В исследовании НИС и РИС, как считает Ф. Кук, приоритет следует отдавать региональному уровню и начинать нужно с теоретического описания региональной системы. «Из-за большой сложности исследования этой проблемы на национальном уровне, мы считаем обоснованным начать исследование систем с концептуального подхода, а не операционного, и осуществлять его на региональном, а не национальном уровне в первом приближении» [7].

Согласно теории систем РИС является составной и неотъемлемой частью НИС и соотносится с ней как часть и целое. Поэтому, как и другие системы, являющиеся подсистемами более крупных вышестоящих систем, существование РИС обусловлено необходимостью достижения двух целей – главной и функциональной. «Первая, или главная цель – это самосохранение или сохранение себя при различных внешних возмущениях и вторая, функциональная, цель – это сохранение вышестоящей системы (надсистемы), в которую данная система входит как часть или подсистема, и сохранение надсистемы осуществляется за счет управления и самоуправления» [8]. Наличие главной и функциональной целей являются первопричиной причин создания системы. Применительно к НИС и РИС «взаимовлияние системы и подсистем строится дифференцированно, по многоуровневой схеме, при приоритетном отношении к целям развития системы, реализации ее функций, при непротиворечивости целей, задач и функций системы и ее компонентов [9].

Доминирующая роль целого над его частями предполагает, что «структура системы определяется сформулированной целью, а части системы, не участвующие в решении основной задачи, являются рудиментами и исторически отмирают» [6]. В то же время «в каждой системе имеется некий минимальный уровень размеров элементов, ниже которого система как бы не существует» [8], а отсутствие хотя бы одного из необходимых элементов системы прекращает ее существование по определению. Необходимый и достаточный состав элементов и связей структуры РИС, обеспечивающий достижение ею главной и функциональной целей, по-видимому должен соответствовать этим сформулированным критериям.

В качестве первоочередных возникают две инфраструктурные проблемы, требующие своего разрешения. «Первая инфраструктурная проблема касается того, какова степень региональной финансовой компетенции» [3]. Возможности местного рынка капитала удовлетворять потребности возникающих и растущих инновационных компаний в привлечении рискованных инвестиций является чрезвычайно важным условием обеспечения инновационной деятельности на региональном уровне. «Вторая инфраструктурная проблема касается компетенции региональных властей в сфере контроля или влияния на инвестиции в физическую инфраструктуру, например, транспорт и телекоммуникации, и в «мягкую» инфраструктуру знаний, например, университеты, научные институты, парки науки и центры передачи технологий» [3]. Научные и технологические парки, возводимые при непосредственном участии региональных правительств, выполняют функции производственно-технологической, консалтинговой, маркетинговой поддержки инновационных компаний.

Таким образом, усилия государства в регионах, располагающих определенным научно-образовательным и предпринимательским потенциалом, по-видимому должны быть направлены в первую очередь на создание институтов технологической и финансовой инфраструктуры инновационной деятельности.

3 Практика построения РИС в регионах Дальневосточного федерального округа РФ

Как показывают наши исследования [12], за период 2011-2018 г.г. только в двух субъектах Федерации ДФО, - Республике Саха (Якутия) и Приморском крае, - наблюдается положительная динамика развития институтов инновационной инфраструктуры, результатом которой становится создание полноценных РИС.

В Республике Саха (Якутия) решениями региональной власти созданы базовые институты инновационной инфраструктуры: ГАУ «Технопарк «Якутия», ГБУ «Бизнес-инкубатор Саха

(Якутия)», ОАО «Венчурная компания «Якутия». По состоянию на конец 2018 года в Технопарке «Якутия» насчитывалось 110 компаний – резидентов, которые привлекли от институтов развития 72 млн. руб. инвестиций, реализовали продукции на сумму 401,1 млн. руб. (рост за период 2012 – 2018 гг. 742,8 процентов), создали 80 рабочих мест, выплатили 75 млн. руб. налогов и сборов. Объемы инвестиций Венчурная компания «Якутия» в проекты, прошедшие отбор, составили: в 2015 году 194 млн. руб.; в 2016 году 176 млн. руб.; в 2017 году 163 млн. руб.

В Приморском крае центр комплексной поддержки инновационной деятельности формируется при Дальневосточном федеральном университете (далее – ДВФУ), выступающим «точкой притяжения» научных, инновационных, финансовых ресурсов в регионе. В 2017 году учрежден Технопарк «Русский», как центр экосистемы технологического предпринимательства. Управление технопарком осуществляется Фондом поддержки технологического предпринимательства ДВФУ. С 2015 года при ДВФУ начало свою деятельность Дальневосточное представительство Фонда «Сколково», резидентами которого стали 27 компаний. В 2018 г. в форме инвестиционного товарищества во Владивостоке зарегистрирован «Дальневосточный фонд развития и внедрения высоких технологий», являющийся венчурным инвестиционным фондом, созданным Фондом развития Дальнего Востока, РОСНАНО и Российской венчурной компанией.

И в том и в другом случае в регионах в первоочередном порядке создаются институты инновационной инфраструктуры – технологической (технопарки, бизнес-инкубаторы и др.) и финансовой (венчурные фонды и др.). При наличии в регионе университетов и предпринимательских структур, создаваемая инфраструктура позволяет придать системное качество осуществляемой в регионе инновационной деятельности.

Заключение

Утверждение на государственном уровне приоритетов пространственной политики страны актуализирует необходимость теоретического анализа концепции поляризованного развития в её современном представлении в качестве РИС. Теория РИС показывает особую важность институтов инновационной инфраструктуры, прежде всего оказывающих финансовые и материально-технические услуги.

Литература

1. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2015 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. N 207-р. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. *Тимонина, И.Л.* Япония: опыт регионального развития / И.Л. Тимонина. М., Наука, - 1992. - 125с.
3. *Кук, Ф.* Региональные инновационные системы, кластеры и экономика знаний / Ф. Кук // Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания / Отв. ред. А.Н. Пилясов. – Смоленск: Ойкумена, 2012. – С.237 – 264.
4. *Cooke, P.* Regional Innovation Systems as Public Goods // P. Cooke in cooperation with O. Memedovic. - Vienna, UNIDO. - 2006. - 36p.
5. *Cooke, P.* From Technopoles to Regional Innovation Systems: The Evolution of Localised Technology Development Policy // P. Cooke. Canadian Journal of Regional Science. XXIV:1. 2001. - P. 21-40.
6. *Могилевский, В.Д.* Методология систем: вербальный подход // В. Д. Могилевский. – М.: «Экономика», - 1999. – 251с.
7. *Кук, Ф.* Региональная инновационная система: институциональный и организационный аспекты / Ф. Кук, М. Г. Уранга, Г. Этксебария // Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания / Отв. ред. А.Н. Пилясов. – Смоленск: Ойкумена, 2012. – С.213 – 236.
8. *Прангишвили, И. В.* Системные законы и закономерности в электродинамике, природе и обществе / И. В. Прангишвили, Ф. Ф. Пашенко, Б. П. Бусыгин. – М. : Наука, 2001. – 525с.
9. Инновационный тип развития экономики: учебник / под общ. ред. А.Н. Фоломьева. М.: Экономика. - 2013. - 562 с.
10. *Ефременко, В.Ф.* Динамика развития инновационной инфраструктуры в региональных инновационных системах Дальневосточного федерального округа Российской Федерации / В.Ф. Ефременко, С.М. Бахарев // Власть и управление на Востоке России. 2019. - №1. – С.41-50.