

ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МАКРОРЕГИОНОВ РОССИИ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ⁸⁹

Гринчель Б.М., Дорофеева Л.В., Назарова Е.А.

Институт проблем региональной экономики РАН,

Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Серпуховская д.38

boris.grinchel@mail.ru, dorofeevalucy@gmail.com, jane.nazarova@mail.ru

Для управления развитием макрорегионов в статье предлагается использовать конкурентную привлекательность территорий, рассчитанную на основе балльных оценок. В качестве критерия устойчивости используется положительное значение балльных оценок за исследуемый период 2013-2017 гг. Используется предлагаемый экономико-математический инструментарий и анализируется устойчивость территориального развития макрорегионов России.

Ключевые слова: конкурентная привлекательность региона, экономический фактор, инновационный фактор, фактор качества жизни, фактор человеческого потенциала, управление региональным развитием, устойчивость регионального развития.

На современном этапе развития России в сложных политических и санкционных условиях грамотное управление развитием позволяет Российским регионам не только не снижать темпов своего роста, но и наращивать их. Для эффективного управления развитием традиционно предлагается использовать анализ сильных и слабых сторон территории, на основе которых разрабатываются стратегические и маркетинговые планы развития [1, С. 10-21, 2, С. 140-142]. Но для более глубокого понимания процессов регионального развития и оценки устойчивости можно использовать понятия конкурентных преимуществ и конкурентной привлекательности регионов с целью повышения в долгосрочном плане эффективности управления территорией.

Конкурентная привлекательность региона сложное и многокомпонентное явление. Она позволяет оценить множество различных составляющих: от географического положения, наличия исторических и культурных ценностей, экономики, уровня инновационного и инфраструктурного развития до качества жизни в регионе [3, С. 26-48, 4, С.213-214]. Под конкурентной привлекательностью территории мы понимаем повышенные по сравнению с другими регионами свойства социально-экономического пространства, которые будут привлекательны для большинства потребителей территориального пространства и его услуг. При этом следует учитывать, что не все эти характеристики возможно изменить с помощью управленческих воздействий. Например, географическое положение территории или наличие исторических памятников архитектуры нельзя скорректировать, как бы этого не хотелось. Поэтому в качестве управляемых факторов конкурентной привлекательности мы предлагаем учитывать те, которые при последовательном стратегическом управлении могли бы позволить региону добиваться повышения конкурентных позиций среди других Российских регионов. В качестве таких факторов мы используем экономическое и инновационное развитие, качество жизни и человеческий потенциал. Для оценки каждого из перечисленных факторов применяется по десять статистически учитываемых или рассчитываемых на их основе показателей-индикаторов [5], которые определенным образом отражают привлекательность территории для различных групп потребителей, чтобы оценить динамику развития территории и ее устойчивость на определенном временном отрезке.

Для того, чтобы иметь возможность сравнивать и суммировать разноразмерные показатели и факторы между собой и получать единую оценку конкурентной привлекательности каждого региона мы использовали балльную систему. Для этого для каждого показателя мы составили шкалу значений, где большему значению присвоили 100 баллов, а наименьшему – 1 балл, при среднем значении по России – 50 баллов. Таким образом, всем разноразмерным значениям показателей региона мы присвоили безразмерные балльные значения, которые суммируются и делятся на число

⁸⁹В статье приведены результаты фундаментальных научных исследований, выполненных в соответствии с государственным заданием ФГБУН ИПРЭ РАН по теме в рамках Программы ФНИ Президиума РАН № 20 «Многофакторные вызовы и риски перехода к новому этапу научно-технологического и экономического развития России: фундаментальные и прикладные проблемы».

показателей в факторе (10). Для получения интегральной оценки по всем четырем факторам были просуммированы факторные оценки и усреднены с учетом числа факторов [6, С.118-20].

Мы предлагаем для управления устойчивостью развития регионов использовать интегральную и пофакторные оценки конкурентной привлекательности. При этом под нарушением устойчивости развития нами понимается снижение конкурентной привлекательности макрорегиона в целом по сумме факторов, а для выявления причинно-следственных связей – по отдельным факторам. При этом аксиоматично принимается положение, что потеря устойчивости заключается не столько во временном количественном снижении отдельных показателей, а, что важнее, в потере потенциала роста при понижении свойства конкурентной привлекательности. Таким образом, критерий устойчивости развития выражается неравенством: $КП(t_1) \geq КП(t_0)$,

где: $КП(t_1)$ – оценки конкурентной привлекательности в году t_1 , $КП(t_0)$ – оценки конкурентной привлекательности в предшествующий период в году t_0

При реализации управленческих воздействий региональными властями по данному неравенству с учетом каждого фактора будет осуществляться движение регионов в направлении повышения социально-экономической привлекательности для потребителей, которые привносят в регион инвестиционные, трудовые, инновационные ресурсы и увеличивают спрос на товары и услуги.

Ниже в таблице 1 приведены балльные оценки конкурентной привлекательности макрорегионов России, полученные на основе вышеизложенной методики и критерия устойчивости развития. Как видно из данных таблицы, уровень конкурентной привлекательности макрорегионов по интегральной оценке варьируется от 37,0 до 56,9 баллов с тенденцией в период 2013-2017 гг. к росту у 7 из 8 федеральных округов, за исключением Северо-Кавказского. Наибольший прирост интегральной оценки конкурентной привлекательности получил Центральный и Южный федеральные округа (1,7 и 1,5 балла соответственно). В остальных округах- повышение составило от 0,1, до 0,4 балла, то есть менее 1% за четырехлетний период. Это можно объяснить сложной экономической и внешнеполитической обстановкой в мире, связанной со спадом мирового экономического роста и попытками замедлить развитие России путем применения санкционного давления. Тем не менее, большинство регионов улучшили свою конкурентную привлекательность. Устойчивость развития была нарушена лишь по отдельным макрорегионам, преимущественно по инновационному фактору (3 макрорегиона) и фактору качества жизни (5 макрорегионов).

Выше средних оценок по России (50 баллов) имеют конкурентную привлекательность Центральный и Северо-Западный федеральные округа. Далее следуют примерно с равными оценками Дальневосточный, Приволжский, Уральский и Южный федеральные округа, которые имеют конкурентную привлекательность на 2,8 – 6,7 баллов ниже, чем средние оценки по России.

Более существенное отставание от Среднего по России имеют Сибирский и Северо-Кавказский федеральные округа, причем наиболее значительным отставанием наблюдается по инновационному и фактору качества жизни

Полученные данные позволяют осмыслить и усовершенствовать региональное управление и развитие, включив оценки конкурентной привлекательности в число прогнозируемых и регулируемых параметров, одновременно достичь более устойчивого и качественного роста регионов страны в условиях экономических, социальных, политических вызовов и рисков. В целом по России наиболее отстающим факторам по всем регионам, кроме Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов является инновационный фактор, который должен быть драйвером роста конкурентной привлекательности страны.

Литература

1. Цветков В.А., Сухарев О.С. Экономический рост России: Новая модель управления [Текст]. М.: ЛЕНАНД, 2017. – 352 с.
2. Рослякова Н.А. Исследование факторов экономического роста [Текст] / Управление инновациями — 2013: Материалы международной научно-практической конференции 19-21 ноября 2013 г. / Под ред. Р.М. Нижегородцева. – Новочеркасск: ЮРГПУ (НПИ), 2013. – 199 с. С. 139 – 144
3. Портер М. Конкуренция [Текст]. С.Петербург-Москва-Киев, Изд. дом «Вильямс», 2000. — 495 с.
4. Дорофеева Л.В. Инфраструктурный потенциал как основа устойчивого развития регионов России [Текст] // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59). С. 213-215.
5. Регионы России: социально-экономические показатели. 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>, дата обращения 20.02.2019
6. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Оценка конкурентоспособности и устойчивости социально-экономического развития Санкт-Петербурга в территориальном пространстве регионов России (2010-2015 гг.) [Текст] // Экономика и управление. 2017. № 3 (137). С. 17-25

Таблица 1. Балльные оценки конкурентной привлекательности и устойчивости развития макрорегионов России за период 2013-2017 гг.

Макро-регион	Интегральная оценка				Экономический фактор				Инновационный фактор				Фактор качества жизни				Фактор человеческого потенциала			
	2013 г.	2017 г.	Разность баллов	Устойчивость	2013 г.	2017 г.	Разность баллов	Устойчивость	2013 г.	2017 г.	Разность баллов	Устойчивость	2013 г.	2017 г.	Разность баллов	Устойчивость	2013 г.	2017 г.	Разность баллов	Устойчивость
ЦФО	55,2	56,9	1,7	У	59,5	56,7	-2,8	Н	47,5	52,8	5,3	У	62,8	63,8	1,0	У	51,1	54,2	3,1	У
СЗФО	53,9	53,8	0,1	У	55,0	56,6	1,6	У	49,3	48,3	-1,0	Н	62,8	61,3	-1,5	Н	48,4	49,1	0,7	У
ДФО	47,0	47,2	0,2	У	51,7	55,0	3,3	У	43,1	41,5	-1,6	Н	47,6	46,2	-1,3	Н	45,4	45,9	0,5	У
ПФО	45,8	46,1	0,3	У	38,3	38,7	0,4	У	46,5	49,4	2,9	У	50,3	50,7	0,3	У	48,1	45,8	-2,3	Н
УФО	43,9	44,3	0,4	У	47,3	45,4	-1,9	Н	35,5	40,2	4,7	У	46,8	45,1	-1,7	Н	45,8	46,4	0,6	У
ЮФО	41,9	43,3	1,5	У	36,1	38,7	2,6	У	36,3	39,8	3,5	У	49,4	47,8	-1,7	Н	45,6	47,0	1,4	У
СФО	41,1	41,6	0,4	У	41,2	45,0	3,8	У	35,6	36,5	0,9	У	43,6	40,3	-3,2	Н	44,2	44,5	0,3	У
СКФО	37,3	37,0	-0,3	Н	22,4	25,1	2,7	У	25,3	20,5	-4,8	Н	43,0	44,2	1,2	У	58,5	58,0	-0,5	Н

Условные обозначения:

У – устойчивое развитие макрорегиона за период 201-2017 гг.

Н – не устойчивое развитие макрорегиона за период 201-2017 гг.

ЦФО – Центральный федеральный округ

СЗФО – Северо-Западный федеральный округ

ДФО – Дальневосточный федеральный округ

ПФО – Приволжский федеральный округ

УФО – Уральский федеральный округ

ЮФО – Южный федеральный округ

СФО – Сибирский федеральный округ

СКФО – Северо-Кавказский федеральный округ